

**Z á p i s**

**z e s c h ů z e**

**shromáždění delegátů**

**Stavebního bytového družstva  
P ř e r o v**

**konané dne 20. května 2015**  
-----

**Obsah :**

**Zápis**

**5 příloh včetně prezenční listiny**

**Zapsala:**

**Marta T u n k l o v á**

**V Přerově dne 20. května 2015**

## **Z á p i s**

**ze schůze shromáždění delegátů Stavebního bytového družstva P ř e r o v ,  
konané dne 20. května 2015 v 16,00 hod. v sále a.s. Teplo Přerov, Horní  
náměstí v Přerově.**

---

### **1. Zahájení**

Z pověření představenstva našeho družstva zahájil shromáždění delegátů **p. JUDr. Petr D u t k o .** Všechny přítomné co nejsrdečněji přivítal.

Naše shromáždění delegátů bylo svoláno podle čl. 67 Stanov družstva představenstvem družstva. Na tuto schůzi bylo na členských schůzích samospráv zvoleno 135 delegátů, kteří obdrželi pozvánku s pořadem jednání. Byla též dodržena předepsaná lhůta při rozesílání pozvánek na toto shromáždění.

Článek 67 stanov předepisuje, že nejvyšší orgán družstva je **způsobilý** se usnášet, jen je-li přítomna nadpoloviční většina jeho členů. Podle prezence je nyní přítomno 104 delegátů, což představuje požadovanou nadpoloviční většinu, takže naše dnešní shromáždění delegátů **je schopno se právoplatně usnášet.**

Dnešní schůze shromáždění delegátů se bude řídit **následujícím programem :**

1. Zahájení
2. Volba pracovních komisí mandátové, návrhové a volba dvou ověřovatelů zápisu, jmenování zapisovatele
3. Zpráva představenstva o výsledcích činnosti a hospodaření družstva v r. 2014
4. Zpráva kontrolní komise
5. Zajištění úvěrů při rekonstrukci domů
6. Schválení Jednacího a Volebního řádu družstva
7. Organizační záležitosti
8. Zpráva mandátové komise
9. Diskuse
10. Usnesení
11. Závěr

## **2. Volba pracovních komisí**

Bylo přistoupeno k volbě členů mandátové komise, která ověří oprávnění přítomných k účasti na schůzi nejvyššího orgánu našeho družstva, podá zprávu o počtu přítomných a k hlasování oprávněných a o tom, zda je shromáždění delegátů způsobilé se usnášet a která dbá o správnost hlasování.

Představenstvo navrhlo za členy **mandátové komise**

**p. Rostislava Kleina**

**p. Bohumila Hudce**

**p. Josefa Skálu**

**sekretářem komise p. Lenku Havlíkovou**

Navržení členové mandátové komise byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á l e n i** . Nikdo neměl pozměňující návrh, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

**Konstatoval, že navržení byli zvoleni za členy mandátové komise.**

Dále je třeba zvolit členy **návrhové komise**, která připraví návrh na usnesení z dnešního jednání.

Představenstvo navrhlo za členy **návrhové komise**

**p. Janu Houserkovou**

**p. Dagmar Vymazalovou**

**p. Jitku Svobodovou**

**sekretářem komise p. Věru Šromovou**

Navržení členové návrhové komise byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á l e n i** . Nikdo neměl pozměňující návrh, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

**Konstatoval, že navržení byli zvoleni za členy návrhové komise.**

Jako **ověřovatelé zápisu** z dnešní schůze byli navržení :

**p. Zdena Horáková a p. Vladimír Novák**

Navržení ověřovatelé zápisu byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á - l e n i** , nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

**Konstatoval, že navržení byli zvoleni za ověřovatele zápisu.**

Do funkce **zapisovatele** byla jmenována **p. Marta T u n k l o v á .**

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval delegátům za provedenou volbu a přistoupil k dalšímu bodu programu.

### **3. Zpráva představenstva**

Zprávu přednesl předseda družstva **p. JUDr. Otakar Š i š k a . Příloha čís. 1**

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval za přednesenou zprávu a přistoupil k dalšímu bodu programu.

### **4. Zpráva kontrolní komise**

Zprávu přednesl předseda kontrolní komise **p. Jiří B u c h e r . Příloha čís. 2**

### **5. Zajištění úvěrů při rekonstrukci domů**

Na představenstvo SBD Přerov se obrátily samosprávy s žádostí o poskytnutí úvěru s navrženým způsobem jeho zajištění. Jedná se o tyto domy:

**Stř. 426 Družstevní ul. 445-447 Brodek u Přerova**  
/komplexní zateplení domu a rekonstrukce elektroinstalace/.  
Předpokládaný náklad 3,9 mil. Kč.  
Schváleno členskou schůzí i vlastníky 15. 4. 2014.

**Stř. 326 Trávník 31 Přerov**  
/zateplení obvodového pláště, vyzdění lodžii/.  
Předpokládaný náklad 22,7 mil. Kč.  
Schváleno členskou schůzí 23. 9. 2014 a vlastníky 1. 12. 2014.

**Stř. 484 Penčice, Rohová ul. 4**

/zateplení obvodového pláště, střechy a stropů v I. nadzemním podlaží, výměna oken ve společných prostorách a výměna vstupních dveří, úprava soklu a podlah v suterénu/.

Předpokládaný náklad 2,2 mil. Kč.

V domě je 6 bytových jednotek, je nutná zástava nemovitosti.

Schváleno členskou schůzí dne 17. 3. 2015.

**Stř. 398 Na Kopečku 1124, 1125 Lipník nad Bečvou**

/zateplení průčelí včetně střechy, oprava balkonů/

Předpokládaný náklad 3,4 mil. Kč,

V domě je 8 bytových jednotek, je nutná zástava nemovitosti.

Schváleno členskou schůzí 2. 2. 2015.

**Stř. 381 tř. 17. listopadu 36, 38 Přerov**

/zateplení obvodového pláště, oprava balkonů/.

Předpokládaný náklad 5 mil. Kč.

Schváleno členskou schůzí 2. 10. 2013 a vlastníky 17. 10. 2013.

**Stř. 520 Pod Skalkou 17 Přerov-Předmostí**

/celková rekonstrukce domu/.

Předpokládaný náklad 5,25 mil. Kč.

Schváleno členskou schůzí i vlastníky 14. 11. 2014.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** ještě podotkl, že v této chvíli je otevřen jen program Panel 2013-plus, ale jako obvykle se s touto dotací nedá předem počítat.

Jelikož k této problematice neměl z přítomných delegátů nikdo dotaz ani připomínku, řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** tento bod uzavřel a přistoupil k dalšímu bodu programu.

## **6. Schválení Jednacího a Volebního řádu družstva**

Řídící schůze vyzval **p. Mgr. Dagmar D u č á k o v o u** aby přednesla důvodovou zprávu k tomuto bodu programu.

Vážené delegátky, vážení delegáti,

Shromáždění delegátů na své schůzi konané dne 4. prosince 2013 přijalo změnu

Stanov, a to v souvislosti a rozsáhlou rekonstrukcí soukromého práva, jehož základ představuje zejména zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, a zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, které nabyly účinnosti dnem 1. ledna 2014.

V této souvislosti vydal Svaz českých a moravských bytových družstev i vzorový jednací řád a volební řád, které vycházejí ze vzorových stanov a tím byly dovršeny změny navazující na nový občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích. Jednotlivá ustanovení vycházejí z platných stanov družstva, nového občanského zákoníku, zákona o obchodních korporacích a v podrobnostech upravují postup orgánů družstva při jednáních, rozhodování a jeho ustanovení jsou závazná pro všechny orgány družstva.

Představenstvo družstva na svém jednání dne 7. dubna 2015 projednalo a schválilo předkládaný návrh jednacího řádu a volebního řádu.

**Jednací řád** je rozdělen celkem do IX. částí, kdy

- upravuje ustanovení orgánů družstva, kterými jsou shromáždění delegátů, představenstvo, kontrolní komise, členská schůze samosprávy a výbor samosprávy. Jednací řád zde upravuje jejich změny, odpovědnost členů volených orgánů a základní pravidla pro jednání těchto orgánů družstva. K zajištění své činnosti si mohou orgány družstva vytvářet tzv. pomocné orgány, a to zejména odborné komise, které však nemají rozhodovací pravomoc.
- dále upravuje práva a povinnosti delegátů a jejich náhradníků, ustanovení volebních obvodů a volby delegátů.

**Volební řád** vychází z Jednacího řádu a podrobněji upravuje postup

- při volbě představenstva a kontrolní komise
- při volbě předsedů a místopředsedů
- při volbě delegátů

V předcházejících obdobích byl volební řád družstva schvalován vždy bezprostředně před volbami členů představenstva a kontrolní komise. Nyní jsou vám předkládány oba dokumenty v takové formě, aby tvořily nedílný celek se stanovami družstva a mohly tak plnit svoji funkci při jednáních jednotlivých orgánů družstva.

Vážené delegátky a delegáti,

Sděluji vám, že ve lhůtě ode dne odeslání pozvánky a příložených dokumentů družstvo neobdrželo žádné písemné připomínky k těmto řádům.

S odvoláním na ustanovení § 66 odst. 2, písm. b) stanov družstva je vám předlo-

žen ke schválení Jednací řád a Volební řád Stavebního bytového družstva Přerov.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval p. Mgr. Dučákové za přednesení důvodové zprávy a dotázal se, zda má někdo z přítomných delegátů k předkládaným materiálům nějaký dotaz nebo připomínku.

Přihlásil se delegát samosprávy 177 stř. 448 p. Avrat s dotazem, zda máme k dispozici stopky, abychom mohli dodržet stanovený čas pro diskusní příspěvek – 5 minut.

Řídící schůze p. JUDr. Petr Dutko odpovídá, že je to povinností řídicího schůze a v případě nutnosti a závažnosti diskusního příspěvku je možné čas prodloužit o dalších 5 minut.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** přistoupil k hlasování o schválení Jednacího a Volebního řádu družstva.

Pro schválení hlasovalo 105 delegátů, proti schválení nehlasoval nikdo z delegátů, 1 delegát se zdržel hlasování. Jednací řád a Volební řád byly většinou delegátů **s c h v á l e n y . Příloha čís. 3 a 4.**

## **7. Organizační záležitosti**

### **Vyhodnocení nejlepších samospráv.**

Na základě kritérií schválených shromážděním delegátů 25. 4. 1990 dosáhlo za rok 2014 plného hodnocení **100 bodů celkem 10 samospráv.**

Z těchto představenstvo na základě návrhu organizační komise vybralo 4 samosprávy, které budou odměněny částkou 2 500,-- Kč.

### **Jsou to samosprávy :**

**ČS 41 stř. 372 /40 b.j./ U tenisu č. 14 Přerov, předseda Ing. Jiří Maus**

**ČS 152 stř. 304 /36 b.j./ ul. Alšova 5,7 Přerov, předsedkyně Marie Domanská**

**ČS 175 stř. 346 /38 b.j./ Bří Hovůrkových 1, 3, Přerov předsedkyně Vlasta Teufertová**

**ČS 184 stř. 338 /53 b.j./ Nábřeží PFB č. 26, 27, 28 Přerov, předseda Jiří Vidlička.**

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** vyzval delegáty vyhodnocených samospráv, aby se dostavili k převzetí odměny.

Odměnu vyhodnoceným samosprávám předal předseda družstva **p. JUDr. Otakar Š i š k a**.

## **8. Zpráva mandátové komise**

Zprávu mandátové komise přednesl předseda mandátové komise **p. Rostislav K l e i n**.

Na dnešní schůzi shromáždění delegátů bylo pozváno:

135 delegátů  
9 členů představenstva  
7 členů kontrolní komise

Celkem tedy **151** delegátů a funkcionářů.

Jednání je přítomno:

106 delegátů  
8 členů představenstva  
7 členů kontrolní komise

Celkem tedy **121** delegátů a funkcionářů.

Vzhledem k tomu, že ze **135** pozvaných delegátů samospráv je přítomno **106** delegátů, což je **78,51 %**, je dnešní jednání schůze Shromáždění delegátů usnášení schopné.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval za přednesení zprávy a konstatování, že naše shromáždění delegátů je **usnášení schopné**.

Přistoupil k dalšímu bodu programu.

## **9. Diskuse**

### **ČS 177 - p. Ing. Avrat**

Tak jako na minulém shromáždění delegátů otevírá p. Avrat záležitosti podle něj



nevyplacených odměn za rok 2011. Na základě jeho diskusního příspěvku na loňském shromáždění delegátů projednávala tuto záležitost kontrolní komise SBD Přerov, která ale došla k závěru, že při vyplácení odměn za rok 2011 nedošlo k žádnému pochybení a tudíž stížnost p. Avrata je neopodstatněná. Do roku 2011 byly odměny vypláceny pozadu, tj. v roce 2009 za rok 2008, v roce 2010 za rok 2009 atd. V roce 2012 se přešlo na jiný způsob vyplácení odměn, tzv. Dohodu o provedení práce, což vycházelo z nějakého zákona. Dohody byly uzavírány od 1.1.2012, takže podle jeho názoru z toho vypadl rok 2011. V každé demokratické společnosti se vyslechnou obě strany, tady k tomu nedošlo. Nejde o předčasné vyplácení odměn. Nabídl předsedovi kontrolní komise že s p. Baďurovou přijdou a vysvětlí, že mají pravdu.

Odpověď byla uveřejněna v Informátoru č. 9, tam jste se dověděli jak hrubě jsem napadl představenstvo, kontrolní komisi, účetní družstva. Vyžádali si schůzku u Ing. Bratha, kde bylo konstatováno, že zpožděné vyplácení odměn se provádí již cca 14-15 let, od roku 2012 došlo ke změně zákona a že by byl rád, kdyby se tato situace urovnala. Kdo tomu brání, předseda nebo jiní členové představenstva. Když měli dostat odměny za rok 2011, tak v roce 2012 měli dostat odměny 2x.

P. Ing. Avrat měl příspěvek v písemné formě a přislíbil dát celé znění k dispozici do zápisu, nakonec si to rozmyslel a příspěvek odmítl dát.

V této chvíli upozornil diskutujícího řídící schůze p. JUDr. Petr Dutko, že podle schváleného Jednacího řádu má k diskusi jeden diskutující 5 minut. Těchto 5 minut právě uplynulo, ale shromáždění delegátů může odsouhlasit prodloužení o dalších 5 minut.

Řídící schůze p. JUDr. Petr Dutko nechal hlasovat o prodloužení diskusního příspěvku p. Avrata.

19 delegátů bylo pro prodloužení diskusního příspěvku, proti prodloužení 66 delegátů, 19 delegátů se zdrželo hlasování. Konstatoval, že shromáždění delegátů nedalo souhlas k dalšímu pokračování.

### **Odpovídá ved. EÚ – p. Ing. R. Zacpal**

Je pravda, že v r. 2012 jsme přešli na jiný způsob vyplácení funkcionářských odměn, důvod je jasný. Vychází ze snahy ušetřit 45% vyplácených odměn, které by v konečném důsledku měly dopad na ten který dům. Družstvo by na domech vybralo více peněz, na sociálním a zdravotním pojištění by nás to stálo o 45% více. Je to varianta, jak snížit zátěž a v konečném důsledku se dostat ke svým odměnám v nekrácené výši, bylo to vymyšleno tak, aby nebyl nikdo poškozen.

Tím že jsme přešli na Dohody o provedení práce, logicky se vyplácely odměny podle těchto dohod. V žádném případě nedošlo k nevyplacení nějakých odměn, podstatné je, jak si rozhodnete na domech. Pan Avrat navrhoval jednání s předsedou kontrolní komise p. Bucherem, on sám (Ing. Zaccal) na toto jednání přistupuje, chce, aby se vyjasnilo že se prostředky nikam nezakutálely a veškeré prostředky, které jste si vytvořili, byly vyplaceny. Uznává, že tento proces nebyl nijak jednoduchý, ale myslí si, že stál za to.

### **ČS 45 – p. Marcela Baďurová**

Příspěvek je uveden v doslovném znění, paní Baďurová jeho písemnou formu předala do zápisu z této schůze.

Musím reagovat na diskusní příspěvek p. Avrata, neboť v něm zaznělo moje jméno. Pokud jste byli v těchto prostorách v minulém roce, musíte si vzpomenout, že už tenkrát jsem podpořila jeho vystoupení v tom, že je skutečností, že za rok 2011 jsme neobdrželi jak odměny z prostředků SBD, tak ani z prostředků střediska přesto, že jsme je měli schváleny členskými schůzemi. Budu se opakovat, ale po obdržení dopisu z EÚ ze dne 8. 6. 2012, který byl výzvou k podpisu těchto 1. dohod, jsem byla za p. Urbánkovou s tím, že zde vznikla chyba v datu, že dohoda musí být vyhotovena pro rok 2011 a navíc že výše odměny je spočítána za rok 2010 z dosažených výsledků, tak mě bylo velmi stručně odpovězeno, že je to v pořádku, že to tak musí být kvůli daním.

Reagovat musím také proto, že namísto předložení usvědčujících materiálů o tom, že diskusní příspěvek p. Avrata je neopodstatněný (odpověď jsem čekala ze strany revizní komise nebo pověřeného pracovníka SBD, odpovědného za tuto problematiku), byl dne 15. 7. 2014 rozeslán všem v min. roce přítomným delegátům dopis, že stížnost je neopodstatněná. Zarážející však je, na základě čeho . v dopise je pouze konstatováno, že RK prověřovala podklady z ekonomického úseku za období roků 2009-2013 a prokazatelně zjistila, že odměny byly vypláceny řádně a to jak z fondu střediska 970, tak z fondu střediska 448 – myšleno samospráva p. Avrata. To je trochu málo na důkazní materiály – jaké doklady- mzdové listy (tam museli zjistit, že výplata mezd nebyla přerušena, jak také operuje vedení SBD, ale už z nich nezjistíte, za jaký rok byly vyplaceny, účetní závěrky, to je totéž, nebo zpráva auditora v tomto případě vyjde nastejno.

Ale co například vlastní dohody o provedení práce? Pokud je RK kontrolovala, tak musela zjistit, že dle zákona čís. 262/2006 Sb. a jeho novely čís. 365/2011 Sb. (hovořím o novém zákoníku práce), který nabyl platnosti od 1. 1. 2012 se v ust. § 77 odst. 1 cit. Zákona uvádí, že zaměstnavatel je povinen se zaměstnancem uzavřít písemně tuto dohodu (jinak je neplatná) a to již s účinností od 1. ledna 2011. U našeho SBD se začaly uzavírat až od roku 2012. Tyto dohody mají jak všichni více věcné náležitosti, jako jsou:

Doba na kterou se dohoda uzavírá (jedná se o dobu, v níž musí být pracovní úkol proveden

Výše sjednané odměny a podmínky jejího poskytování

Specifikace sjednané práce (pracovního úkolu),

Případně předpokládaný rozsah práce, pokud event. nevyplývá přímo z vymezení pracovního úkolu.

Samozřejmě pozornost musí být věnována i formálním náležitostem, jako jsou data vyhotovení dohod a i průvodních dopisů k nim, na dohodách po podpisu obou strany nesmí být nic měněno bez souhlasu druhé strany (v těchto případech to byly termíny vyplácení odměn).

A právě na zadních stranách těchto dohod je tzv. „Příkaz k provedení úhrady dohod o provedení práce“ a zde jsou ty rozhodující údaje, na základě nichž byl vydán příkaz k jejich vyplacení. Takže konkrétně v DPP na rok 2012 je uvedeno: Práce byly provedeny v době od 1. 1. 2011 do 31. 10. 2012. Za jaké období tedy byly tyto odměny vyplaceny – no přece za rok 2012, nikoliv za rok 2011, jak je nám stále vštěpováno.

Navíc také rozdílly ve věcných údajích na vlastní dohodě a jejím vyhodnocení – konkrétně termíny ukončení prací, termíny jejich výplat. Dohody by měly být vyhodnocovány na počátku rozhodného období a měly by být řádně datovány.

Snad tyto skutečnosti dokazují, že v této problematice není něco v pořádku.

Musím podotknout, že to už není věc názoru p. Avrata a mě, ale jsou zde důkazy z dokladů SBD, které určitě nelžou. Stejného názoru je ne jeden právník, nezávislý finanční poradce a i jeden z nejlepších, ne-li nejlepší výkladce novely ZP.

Na závěr bych si dovolila jednu otázku – je zde ještě někdo z přítomných 100% přesvědčen, že obdržel odměnu za rok 2011 – no přece nemůže být, vždyť nepodepsal dohodu o DPP na rok 2011.

### **Odpovídá p. JUDr. Šiška**

Jelikož tato debata je nekonečná, navrhuje uskutečnit schůzku p. Avrata, p. Baďurové za své osobní účasti, protože nechce, aby odcházeli s pocitem, že jsou někým kráceni. Znovu opakuje jednu důležitou věc. Přejít na jiný způsob odměňování – tj. způsob vyplácení odměn je složitější, podstatné je, že v každém roce byly finanční prostředky vyplaceny, nechce to hrotit, ale loni tu zaznělo, že některé peníze nebyly vyplaceny, ty peníze zůstávají na vašich účtech. Jen pro informaci – p. Ing. Avrat se obrátil na advokáta z Lipníka a poté, co jsme mu záležitost vysvětlili, vše ustalo. Pokud mají dva představitelé, kteří tady vystoupili pochybnosti, mohou se obrátit na soud.

### **ČS 186 p. Josef Skála**

Nebude zdržovat, zajímalo by ho, kdo z delegátů nedostal v roce 2011 peníze.

### **ČS 129 p. Kelner**

Argumentům těch dvou lidí rozuměl, ale protiargumenty nedostal.

Řídící schůze p. JUDr. Petr Dutko konstatuje, že tady na shromáždění delegátů není možné záležitost vyřešit. Předseda pozve k jednání účastníky, včetně předsedy KK, aby záležitost byla s konečnou platností vyřešena.

### **ČS 153 – p. Gregorová**

Ptá se na zateplování a opravy balkonů v Želátovské ul. Nájemníci si stěžují, že mají problémy, které jim způsobuje déšť, padá omítka a zatéká jim. Ptá se, zda se to bude řešit.

### **Odpovídá ved. VPÚ p. Vladimír Jůza**

Není mu znám konkrétní případ, ale ve chvíli, kdy se dům rozhodne zateplovat, vždy doporučí spojit i s rekonstrukcí balkonů nebo lodžii, aby tyto nenarušovaly hydroizolaci. Tloušťka se řeší na základě norem. Vše se řeší komplexně, včetně všech detailů, které s tím souvisí.

Řídící schůze doporučuje spojit se s VPÚ a situaci řešit přímo.

### **ČS 202 – p. Hodis**

Chce vědět, zda při provádění rekonstrukce bytu někdo kontroluje, zda rekonstrukce proběhla podle projektu a zda nebyla případně narušena vzduchotechnika apod.

### **Odpovídá ved. VPÚ p. Vladimír Jůza**

Každý, kdo provádí rekonstrukci, by se měl řídit tím, co dostane povoleno. Kontroly se provádí jen tehdy, když je vydáno stavební povolení. Není v našich silách provádět veškeré kontroly rekonstrukcí, ani při kolaudacích se neprovádí kontroly na místě. Ten kdo provádí rekonstrukci si za provedení odpovídá. Po provedení rekonstrukce musí být předložena revizní zpráva plynu a revizní zpráva elektro. Dále podotýká, že tyto záležitosti je lepší řešit na poradách předsedů.

### **ČS 171 - p. Skácel**

Kolik je členů družstva, kteří mají 2x členství? Za prvé byt a za druhé garáž. Musí platit příspěvek na správu družstva 2x.

### **Odpovídá p. JUDr. Otakar Šiška**

Členství v družstvu máte jen jedno, předmětů užívání můžete mít víc. Platí se ovšem za každý objekt, tj. za byt a za garáž samostatně.

K zateplení – nechali si udělat kompletní rekonstrukci, dali 5,5 mil. Kč a fond oprav jim byl navýšen o 100,-- Kč. Muselo to být?

### **Odpovídá JUDr. Otakar Šiška**

Toto je technická otázka, která patří na porady předsedů samospráv. Ptá se delegáta, zda byl na poradě přítomen – nebyl. V tom případě doporučuje obrátit se na ved. VPÚ p. Jůzu.

Jelikož nebyly žádné další písemné přihlášky k diskusi a nikdo se do diskuse nepřihlásil, řídící schůze **p. JUDr. Petr Dutko** diskusi **u z a v ř e l**.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr Dutko** přistoupil k dalšímu bodu programu a vyzval **p. Janu H o u s e r k o v o u** , aby přednesla návrh na usnesení z dnešní schůze nejvyššího orgánu družstva.

## **10. Usnesení**

Před hlasováním o usnesení 2 delegáti opustili jednání.

Shromáždění delegátů Stavebního bytového družstva Přerov

### **1. s c h v a l u j e**

- 1.1. – zprávu představenstva o výsledcích činnosti a hospodaření družstva v roce 2014, přednesenou předsedou představenstva p. JUDr. Otakarem Šiškou
- 1.2. – zprávu kontrolní komise o činnosti a hospodaření družstva za rok 2014, přednesenou předsedou kontrolní komise p. Jiřím Bucherem
- 1.3. – výroční zprávu o činnosti a hospodaření družstva za rok 2014 a řádnou účetní závěrku za rok 2014
- 1.4. – návrh na vypořádání výsledků hospodaření tak, jak je předložen shromáždění delegátů ve výroční zprávě o činnosti a hospodaření za rok 2014

1.5. – přijetí úvěrů u domů v předpokládané výši :

Stř. 426 Družstevní 445-447 Brodek	3,9 mil. Kč
Stř. 326 Trávník 31, Přerov	22,7 mil. Kč
Stř. 484 Penčice, Rohová 4	2,2 mil. Kč
Stř. 398 Na Kopečku 1124-1125 Lipník	3,4 mil. Kč
Stř. 381 tř. 17.list. 36,38 Přerov	5,0 mil. Kč
Stř. 520 Pod Skalkou 17 Př.-Předmostí	5,25 mil. Kč

a zajištění těchto úvěrů:

- směnkou bytového družstva
- u vlastníků ručitelským prohlášením
- u domu Tenčice-Rohová 4 a Na Kopečku 1124-1125 Lipník n.B. zástavou nemovitosti.

## **2. u k l á d á představenstvu družstva**

2.1. – v souladu s ustanovením zákona o vlastnictví bytů a občanského zákoníku realizovat podmínky pro převod bytů a nebytových prostor do vlastnictví člena družstva

2.2. – zabývat se podněty z diskuse na dnešním shromáždění delegátů

## **3. u k l á d á výborům samospráv**

3.1. – zlepšovat organizační a plánovací činnost na samosprávách, zejména ve vztahu k zajištění dostatečných prostředků na provádění oprav domů

## **4. u k l á d á členům družstva**

4.1. – věnovat trvalou pozornost údržbě a opravám bytového fondu, ochraně družstevního majetku a zlepšování životního prostředí

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** se dotázal, zda má někdo připomínku k návrhu na usnesení.

**P. Ing. Kučera – Velká Dlážka** – vzhledem k tomu, že se množí nedostatky po provedených rekonstrukcích bytů doporučoval by, aby se rozšířilo usnesení o to, aby technická komise ověřila provedenou rekonstrukci a pokud na to nejsou kapacity, aby se toto ověření hradilo z prostředků, které se vybírají za povolení.

**p. JUDr. Otakar Šiška** – není to v reálných možnostech 4 bytových techniček, nelze to zajistit.

**p. JUDr. Petr Dutko** – shromáždění delegátů nemůže nic ukládat technické komisi, která je poradním orgánem představenstva.

**p. JUDr. Otakar Šiška** – navíc u vlastníků bytů nemáme vůbec žádnou šanci něco kontrolovat. Chápe p. Ing. Kučeru, protože ví, že se o dům dobře stará. Doporučuje zahrnout do bodu – „zabývat se podněty z diskuse“.

**p. Ing. Kučera** – je možné to takto realizovat.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr Dutko** nechává o návrhu usnesení hlasovat.

Pro přijetí usnesení hlasovalo **104** delegátů, nikdo se nezdržel hlasování, proti nebyl nikdo. **Usnesení bylo jednomyslně přijato.**

## **11. Z á v ě r**

Vzhledem k tomu, že byly projednány všechny body schváleného programu a nikdo z přítomných již neměl žádné další dotazy ani připomínky, poděkoval řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** všem za jejich účast na dnešní schůzi a jednání schůze v 17,50 hod. **u k o n ě i l .**

### **Ověřovatelé zápisu:**

**Zdena H o r á k o v á** .....

**Vladimír N o v á k** .....

