

Z á p i s

z v ý r o č n í s c h ů z e

shromáždění delegátů

**Stavebního bytového družstva
P ř e r o v**

konané dne 26. května 2011

Obsah :

Zápis

9 příloh včetně prezenční listiny

Zapsala:

Marta T u n k l o v á

V Přerově dne 26. května 2011

Z á p i s

**z výroční schůze shromáždění delegátů Stavebního bytového družstva
P ř e r o v . konané dne 26. května 2011 v 16,00 hod. v sále a.s. Teplo
Přerov, Horní náměstí v Přerově.**

1. Zahájení

Z pověření představenstva Stavebního bytového družstva Přerov zahájil výroční schůzi shromáždění delegátů člen představenstva SBD Přerov **p. JUDr. Petr D u t k o** . Zvláště pak přivítal hosta - ředitele legislativně-právního odboru SČMBD Praha **p. Ing. Víta V a n í č k a** , předsedu Svazu českých a moravských bytových družstev a zároveň prezidenta Evropského výboru pro bydlení CECODHASU.

Naše shromáždění delegátů bylo svoláno podle čl. 81 Stanov družstva představenstvem družstva. Na tuto schůzi bylo na členských schůzích samospráv zvoleno 167 delegátů, kteří obdrželi pozvánku s pořadem jednání. Byla též dodržena předepsaná lhůta při rozesílání pozvánek na toto shromáždění.

Článek 58 stanov předepisuje, že nejvyšší orgán družstva je způsobilý se usnášet, jen je-li přítomna nadpoloviční většina jeho členů. Podle prezence je nyní přítomno 114 delegátů, což představuje požadovanou nadpoloviční většinu, takže naše dnešní shromáždění delegátů je schopno se právoplatně usnášet.

Dnešní výroční schůze shromáždění delegátů se bude řídit následujícím
p r o g r a m e m :

1. Zahájení
2. Volba pracovních komisí - volba mandátové komise
 - volba návrhové komise
 - volba volební komise
 - volba 2 ověřovatelů zápisu
 - jmenování zapisovatele
3. Zpráva představenstva o výsledcích činnosti a hospodaření družstva v roce 2010
4. Zpráva kontrolní komise

5. Volby představenstva a kontrolní komise
6. Schválení smluv o výkonu funkce člena představenstva a kontrolní komise
7. Vyhodnocení nejlepších samospráv družstva
8. Zpráva mandátové komise
9. Diskuse
10. Usnesení
11. Závěr

Bylo přistoupeno k volbě členů mandátové komise, která ověří oprávnění přítomných k účasti na schůzi nejvyššího orgánu našeho družstva, podá zprávu o počtu přítomných a k hlasování oprávněných a o tom, zda je shromáždění delegátů způsobilé se usnášet a která dbá o správnost hlasování.

Představenstvo navrhlo za členy **mandátové komise**

p. Pavla Z a c h a r a

p. Olgu Č a g á n k o v o u

p. Dagmar C h u m c h a l o v o u

sekretářem komise p. Lenku H a v l í k o v o u

Navržení členové mandátové komise byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á l e n i** . Nikdo neměl pozměňující návrh, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Dále bylo přistoupeno k volbě členů návrhové komise, která připraví návrh na usnesení z dnešního jednání.

Představenstvo navrhlo za členy **návrhové komise**

p. Jana S e k e r u

p. Jindřišku D o l á š o v o u

p. Jitku S v o b o d o v o u

sekretářem komise p. Věru Š r o m o v o u

Navržení členové návrhové komise byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á l e n i** . Nikdo neměl pozměňující návrh, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Vzhledem k tomu, že v průběhu dnešního jednání bude provedena volba **členů představenstva družstva a kontrolní komise**, je třeba zvolit členy **volební komise**.

Představenstvo navrhlo za členy **volební komise**
p. Ing. Ivo H u b í k a
p. Janu H o u s e r k o v o u
p. Alenu W e b e r o v o u
sekretářem komise **p. Jaroslavu L u d v o v o u**

Navržení členové volební komise byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á l e n i**. Nikdo neměl pozměňující návrh, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Jako **ověřovatelé zápisu** z dnešní schůze byli navrženi :

p. Milena S u r m o v á a p. Vladimír N o v á k

Navržení ověřovatelé zápisu byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á l e n i**, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Do funkce **zapisovatele** byla jmenována **p. Marta T u n k l o v á**.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval delegátům za provedenou volbu a přistoupil k dalšímu bodu programu.

3. Zpráva představenstva o výsledcích činnosti a hospodaření družstva

Zprávu přednesl předseda družstva **p. JUDr. Otakar Š i š k a**. **Příloha čís. 1** (včetně výroční zprávy).

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval za přednesenou zprávu a přistoupil k dalšímu bodu programu.

4. Zpráva kontrolní komise

Zprávu kontrolní komise přednesla předsedkyně kontrolní komise **p. Anna S e m e n o v i č o v á**. **Příloha čís. 2.**

-

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval za přednesenou zprávu.

V této chvíli se přihlásil o slovo host – předseda Svazu českých a moravských bytových družstev a zároveň prezident Evropského výboru pro bydlení CECODHASU – **p. Ing. Vít V a n í ě k**, kterému řídící schůze předal slovo.

Pozdravil přítomné delegáty jménem Svazu českých a moravských bytových družstev Praha. Je to dobrovolná organizace, která sdružuje družstevníky, má 7 územních rad, jedna je rada Moravy a Slezska, pod kterou spadá i SBD Přerov. V čele Svazu českých a moravských bytových družstev stojí představenstvo, kterým je on sám předsedou a v tomto představenstvo má Morava a Slezsko 7 míst. Prvním místopředsedou svazu je předseda SBD Přerov **p. JUDr. Šiška**.

Svaz má kontrolní komisi, která má 11 členů, má 4 komise, které připravují materiály pro běžný život představenstva.

P. JUDr. Šiška pracuje jako člen legislativně-právní komise.

Velký význam má Občanský zákoník, který, jak všichni víme, bude projednáván v Poslanecké sněmovně a uvidíme, jak bude sněmovnou posuzován.

V této republice existuje 4 300 tis. bytů, z toho je 3 800 tis. trvale užívaných, zbytek víkendově nebo k rekreačním účelům, z toho je 75 % v bytových domech, zbytek v rodinných domcích.

Většina našich družstev spravuje byty v panelových domech, proto je rekonstrukce domů prvotní záležitostí. Podporují proto akce „PANEL“ i „Zelená úsporám“ – i když s určitým odstupem – byla špatně organizována, proto skončila jak skončila. Podle informací Ing. Weisse – ředitele fondu jsou bohužel zdroje pro letošní rok z jedné miliardy vyčerpány, zbývajících 200 mil. bude vyčerpáno v nejbližších týdnech, proto každým dnem očekáváme zastavení žádostí.

Problematika opravy bytů v panelových domech je problematikou všech zemí v Evropě, proto z pozice předsedy říká, že je první zájem podpořit tuto záležitost. Jde o sociální soudržnost, bez které se neobejdeme.

Pár slov o CECODHASU – sdružuje země EU, organizace obsahují 25 mil. bytů, což je největší nevládní organizace, hlavní činností je lobing v oblasti bydlení.

Vztah k bytovému družstevnictví v Evropě je velmi rozdílný, jiný je ve skandinávských zemích, jiný např. ve Španělsku a dalších jižních zemích, 32 až 33 % je v Anglii, Rakousku a Německu.

Svaz je včleněn do organizace – sdružuje 695 družstev, z hlediska převodu do

vlastnictví je to v průměru 39 – 40 %, což znamená, že je pořád 60 % ve vlastnictví našich družstev.

Říká se, že dobrá řeč je krátká řeč, proto nebude zdržovat, máme bohatý program, je na shromáždění delegátů v Přerově již po třetí a vždy je mu ctí se zúčastnit našeho jednání. Děkuje delegátům za pozornost.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval **p. Ing. Vítu V a n í ě – k o v i** za jeho vystoupení a přistoupil k dalšímu bodu programu, požádal předsedu volební komise **p. Ing. Ivo H u b í k a**, aby se ujal slova.

5. Volba představenstva a kontrolní komise

Vážené delegátky a delegáti,

jelikož stávajícím členům představenstva a kontrolní komise skončilo funkční období, je třeba provést novou volbu těchto orgánů.

U prezence jste obdrželi návrh **Volebního řádu**, který byl zpracován ve smyslu čl. 57 stanov SBD. Táhá se vás proto, zda souhlasíte, abychom se řídili tímto volebním řádem. Volební řád byl 118 delegáty hlasováním schválen, nikdo nebyl proti, 2 delegáti se zdrželi hlasování. Konstatoval, že Volební **řád** byl schválen. **Příloha čís. 3.**

Podle čl. 63 Stanov SBD se v orgánech družstva hlasuje **veřejně**. V jednotlivých případech se může jednacím orgán usnést na **tajném** hlasování. Táhá se vás proto, vážení delegáti, zda někdo z vás navrhuje, aby volba představenstva a kontrolní komise byla provedena tajným hlasováním.

Jelikož tomu tak není, konstatuji, že volba členů představenstva a kontrolní komise proběhne podle čl. 63 stanov SBD **veřejně**.

Vážené delegátky a delegáti,

nejprve budeme volit členy představenstva družstva. Podle čl. 71 Stanov SBD má představenstvo 9 členů. Seznámím vás tedy s jednotlivými navrženými kandidáty, kteří podle názoru volební komise splňují jak odborné předpoklady, tak předpoklad výborné znalosti družstevní problematiky. Žádám je, aby při přečtení svého jména povstali.

Návrh kandidátky pro volbu představenstva SBD Přerov v r. 2011 tvoří **přílohu čís. 4** zápisu z dnešní schůze shromáždění delegátů.

Vážení delegáti, má někdo návrh na změnu nebo doplnění této kandidátky?

Jelikož tomu tak není, budeme o kandidátech hlasovat. Podmínkou zvolení je, aby každý kandidát získal alespoň nadpoloviční většinu hlasů přítomných delegátů. Můžeme hlasovat **o každém kandidátu samostatně** nebo **o celé kandidátce najednou**.

Táži se vás, kdo je pro, aby **volba proběhla po jednotlivých kandidátech?**

Jeden delegát byl pro hlasování o jednotlivých kandidátech, 3 delegáti se zdrželi hlasování, 114 delegátů bylo pro volbu o celé kandidátce najednou.

Nechal hlasovat o celé kandidátce na členy představenstva najednou. Ze 113 v té chvíli přítomných delegátů bylo 110 delegátů pro, nikdo proti a 3 delegáti se zdrželi hlasování.

Vážené delegátky a delegáti,

nyní přistoupíme k volbě členů kontrolní komise. Podle čl. 79 Stanov SBD má kontrolní komise 7 členů. Seznámím vás nyní s jednotlivými navrženými kandidáty a žádám je, aby při čtení svého jména povstali

Návrh kandidátky pro volbu kontrolní komise Stavebního bytového družstva Přerov v r. 2011 tvoří **přílohu čís. 5** zápisu z dnešní schůze shromáždění delegátů.

Vážení delegáti, má někdo návrh na změnu či doplnění této kandidátky?

Protože tomu tak není, budeme o kandidátech hlasovat. Podmínkou zvolení je, aby každý kandidát získal alespoň nadpoloviční většinu hlasů přítomných delegátů. Můžeme tedy hlasovat o každém kandidátu samostatně, nebo o celé kandidátce najednou.

Táži se vás, kdo je pro, aby **volba proběhla po jednotlivých kandidátech?**

Pro hlasování o jednotlivých kandidátech nebyl žádný delegát, 3 delegáti se zdrželi hlasování, 110 delegátů bylo pro volbu o celé kandidátce najednou.

Hlasování tedy proběhlo o celé kandidátce najednou. Ze 111 v té chvíli přítomných delegátů hlasovalo 105 delegátů pro, nikdo nebyl proti, 6 delegátů se hlasování zdrželo.

Předseda volební komise **p. Ing. Ivo H u b í k** konstatuje ukončení voleb, děkuje delegátům a blahopřeje zvoleným členům představenstva a kontrolní komise.

O průběhu voleb byl zpracován volební komisí zápis, který tvoří **přílohu čís. 6** zápisu z této schůze shromáždění delegátů.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval předsedovi volební komise za řádné provedení voleb členů představenstva a kontrolní komise. Přistoupil k dalšímu bodu programu.

6. Schválení smluv o výkonu funkce člena představenstva a kontrolní komise

Nutnost uzavírání písemných smluv o výkonu funkce člena představenstva a kontrolní komise vyplývá z obchodního zákoníku. Vzory smluv jste obdrželi při prezenci. V této souvislosti upozornil kromě povinností člena představenstva a kontrolní komise i na jejich odpovědnost. Dojde-li k porušení povinností člena představenstva a kontrolní komise vykonávat působnost s péčí řádného hospodáře a způsobí-li porušením právních povinností škodu, odpovídá za ni a ručí veškerým svým majetkem. Odpovědnosti se nemůže zbavit ani v případě, že vyhoví pokynu členské schůze samosprávy, která přes protest představenstva trvá na svém a jedná se o pokyn, který je v rozporu s platnými právními předpisy.

Vzhledem k vysoké míře odpovědnosti na druhou stranu platí, že nikdo není oprávněn dávat představenstvu pokyny, týkající se obchodního vedení družstva. Z toho, co bylo zdůrazněno, vyplývá jednoznačný požadavek na odbornost, kvalifikaci a odpovědnost každého člena těchto volených orgánů.

Smlouvy o výkonu funkce členů představenstva tvoří **přílohu čís. 7** zápisu z této schůze shromáždění delegátů. Smlouvy o výkonu funkce členů kontrolní komise tvoří **přílohu čís. 8** zápisu z této schůze shromáždění delegátů.

Má někdo k tomuto dotaz? Jelikož tomu tak není, přikročíme k bodu 7 našeho programu, kterým je

7. Vyhodnocení nejlepších samospráv družstva

Na základě kritérií schválených shromážděním delegátů 25. 4. 1990 dosáhlo za rok 2010 **plného hodnocení 100 bodů celkem 13 samospráv.**

Z těchto představenstvo na základě návrhu organizační komise vybralo 4 samosprávy, které budou odměněny finanční částkou 2 500,-- Kč.

Jsou to samosprávy :

- ČS 33 Velké Novosady 10, 12, 14 Přerov,
předsedkyně p. JUDr. Libuše H u d e č k o v á
- ČS 51 Trávník 28, Přerov,
předseda p. Čestmír N o v o t n ý
- ČS 83 garáže ul. Generála Rakovníka,
předseda p. Vojtěch C i g á n e k
- ČS 129 Dvořákova 2, 4, 6, 8 Přerov,
Předseda p. Pavel K e l n a r .

Požádal delegáty z oceněných samospráv, aby se dostavili k převzetí odměny.

Odměnu vyhodnoceným samosprávám předal předseda družstva **p. JUDr. Otakar Š i š k a a Ing. Vít V a n í č e k** , předseda Svazu českých a moravských bytových družstev.

Řídící schůze přistoupil k dalšímu bodu programu a vyzval předsedu mandátové komise **p. Pavla Z a c h a r a** , aby se ujal slova.

8. Zpráva mandátové komise

Na dnešní schůzi shromáždění delegátů bylo pozváno :

167 delegátů

9 členů představenstva

6 členů kontrolní komise

3 hosté

Celkem tedy **185** delegátů, funkcionářů a hostů.

Jednání je přítomno :

118 delegátů

8 členů představenstva

4 členové kontrolní komise

3 hosté

Celkem tedy 133 delegátů, funkcionářů a hostů.

Vzhledem k tomu, že ze 167 pozvaných delegátů samospráv je přítomno 118 delegátů, což je 70,65%, je dnešní jednání výroční schůze shromáždění delegátů usnášení schopné.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval za přednesenou zprávu a přistoupil k dalšímu bodu programu.

9. Diskuse

Byly podány 3 písemné přihlášky do diskuse.

ČS 211 - předsedkyně p. Milena Surmová – PANEL – rekonstrukce proběhla od 8/2010 s tím, že veškeré náležitosti programu PANEL byly vyřízeny v termínu, ale doposud „nepřiznáno“ – jak se v tom dále jedná?

Odpovídá p. Ing. Miroslav Brath

Váš dům je jeden ze dvou, které byly zažádány v řádných termínech, předpokládáme, že bude žádost kladně vyřízena, jsou jen 2 domy, které čekají na přidělení prostředků. To zastavení se týká nových žádostí, dočasně nebudou přijímány. U vás je vše v pořádku, jsem přesvědčen na 99%, že žádost bude vyřízena.

ČS 168 – p. Irena Remešová – svícení ve výtazích. Má dotaz, že ČSN EN 81-1 platí pro všechny rekonstruované výtahy, zda se tedy již doživotně ve výtazích bude svítit.

Odpovídá p. Vladimír J ů z a

Na tento dotaz odpovíme písemně, prověří řádně normu, má ale dojem, že výtah má svítit jen když je v provozu.

ČS 170 p. Milan Plášek – dva dotazy:

- Převod bytů do osobního vlastnictví – pokud nebylo požádáno.

- Řešení problému ve vlastnictví pozemků pod bytovými domy, pokud nejsou ve vlastnictví SBD.

Odpovídá p. JUDr. Otakar Šiška

K převodu bytů do osobního vlastnictví – pokud nebylo požádáno – mluvil ve své zprávě, zavedl to zákon 72/94 Sb., stanovil lhůtu, u našeho SBD požádalo 64 % členů a většina z nich uzavřela časové smlouvy, že v různých časových obdobích byty převedou. Ti členové, kteří si nepožádali zatím nemají možnost tak učinit, my se držíme zákona, protože pak by družstvo ztratilo dlouhodobý výhled jaký bude mít majetek. Má to vazbu na družstevníky. Družstvo by pak fungovalo jako správní objekt, tento způsob nedoporučujeme, chováme se podle zákona a v loňském roce chtělo převod 9 členů kterým nevznikl nárok. Zatím se držíme zákona a těm co nepožádali a mají zájem odepisujeme, že to záleží na vývoji v domě. Pokud bude mít družstvo v domě pod 25% vlastnictví, kde pak vznikne společenství vlastníků a družstvo již nemá téměř žádný vliv, pak převod povolíme. U těch bytů, kde bylo požádáno v termínu o převod do vlastnictví pak mají nárok i jejich nástupci. Dispozice s bytem jsou stejné, převod družstevního bytu naopak nestojí tolik, jako u vlastníků. Hypotéka není možná na družstevní byt, ale má informace, že i na členský podíl lze získat hypotéku. Mohla by se udělat změna stanov, aby se převáděly byty do vlastnictví komukoliv, ale pokud chceme zůstat družstvem, tak nedoporučuje.

K problému pozemků pod družstevními domy, které nejsou ve vlastnictví SBD, stát bezplatně postupně převádí a my dál, pokud pozemky patří městu, máme uzavřenu dohodu s městem, že nám převede pozemky za přiměřenou cenu, bude to muset schvalovat Brusel – uvidíme, jak se to bude posuzovat. Pak jsou pozemky, které patří vlastníků, toto řešíme.

p. Plášek – týká se to soukromého pozemku pod domem Bratrská 10 – je to soukromý vlastník, který nám to nechce prodat – řešil p. JUDr. Dutko.

JUDr. Šiška – jednali jsme s vlastníkem, nabízeli odkup pozemku, podmiňoval to pozemkem u domu. Pravidelně se ho dotazujeme, zda mají nějaký investiční záměr, pro který tento pozemek potřebují. My vlastníka pozemku nedonutíme, vysoudit se to nedá. Může se domáhat max. 3 roky pozadu placení nájmu, nájem bývá obvyklý 5-10 %.

p. Plášek – nový návrh občanského zákoníku se věnuje i tomuto, bude takto postupováno od r. 2013 dále? Současný stav, kde je jiný vlastník domu a jiný pozemku má být řešen postupným odkupem.

JUDr. Šiška – je to vlastník z Brna, družstvo je v tom nevinně. Vlastník má pocit, že mu byl pozemek sebrán protiprávně.

ČS 33 p. JUDr. Libuše Hudečková

Vlastníci bytů – pokud vlastník provádí rekonstrukci bytu, buď požádá družstvo o souhlas nebo Stavební úřad. Pokud požádá Stavební úřad, samospráva se to nedozví. Nelze bránit vlastníkům v rekonstrukci bytů, ale myslí si, že není dobré, že když si vlastník objedná např. výměnu vchodových dveří do svého bytu – bezpečnostních – a zvolí odlišnou barvu než jsou ostatní v domě, že to bude znehodnocení. Má návrh, zda by bylo možné, aby družstvo toto mohlo ovlivnit.

Odpovídá p. JUDr. Otakar Šiška

Domnívá se, že ani vlastník nemůže dělat rekonstrukci, aby obešel družstvo. Zase by odlišil, zda se jedná např. o styl oken. Otázka dveří uvnitř domu, je to natolik privátní, tam se nám nepodaří, abychom nařizovali, aby měl dveře takové a takové. Nelze to zajistit.

Odpovídá p. Vladimír Jůza

Záleží na tom, zda se to týká společných prostor, musí naplnit stavební zákon, dveře by měl rozumně posoudit, aby tam zapadly. Základní technická podmínka je, aby byly protipožární.

ČS 9 p. Ing. Antonín Kučera

Má dotaz, zda je možné přimět vlastníky, aby měli ohlašovací povinnost, pokud pronajímají byt. Lidé, kteří jsou v podnájmu nekomunikují se samosprávou, pak přijde policie, ptá se, kdo tam bydlí a my jako samospráva to nevíme.

Odpovídá p. JUDr. Otakar Šiška

Je to jeden z problémů, které přinesl zákon o převodu bytů do vlastnictví. Vlastník je vlastníkem bytu a části společných prostor a působení představenstva je složitější, než na družstevníky. Vlastník zřídí z bytu např. ubytovnu, má tam zahraniční dělníky. Je to problém – budeme to řešit. Situace není dobrá, ale vyplývá to ze zákona.

Odpovídá p. JUDr. Petr Dutko

Vlastník může uzavřít smlouvu o podnájmu, nepotřebuje souhlas. Družstevník souhlas družstva musí mít.

Odpovídá p. Ing. Vít Vaníček

Uzavíráme s vlastníkem smlouvu o správě a v té si můžeme vymínit podmínku, že např. do tří dnů je povinen nahlásit změnu.

Protože se už žádný delegát nepřihlásil do diskuse, řídící schůze **p. JUDr. Petr Dutko** ukončil diskusi a vyzval předsedu návrhové komise **p. Jana Sekeru**, aby přednesl návrh na usnesení.

10. Usnesení

Návrhová komise bedlivě sledovala průběh diskuse a předkládá návrh na usnesení z výroční schůze shromáždění delegátů ze dne 26. května 2011 :

Shromáždění delegátů Stavebního bytového družstva Přerov

1. s c h v a l u j e

- 1.1 – zprávu představenstva o výsledcích činnosti a hospodaření družstva v r. 2010, přednesenou předsedou družstva p. JUDr. Otakarem Šiškou
- 1.2 – zprávu kontrolní komise o činnosti a hospodaření družstva za rok 2010, přednesenou předsedkyní kontrolní komise p. Annou Semenovičovou
- 1.3 – výroční zprávu o činnosti a hospodaření družstva za rok 2010 a řádnou účetní závěrku za r. 2010
- 1.4 – návrh na vypořádání výsledků hospodaření tak, jak je předložen shromáždění delegátů ve výroční zprávě o činnosti a hospodaření za r.2010
- 1.5 – smlouvy o výkonu funkce člena představenstva a kontrolní komise

2. určuje

2.1 – s ohledem na vznik nových samospráv v uplynulém roce volební obvodů samospráv tak, jak jsou stanoveny v platném klíči samospráv družstva, počet delegátů se stanoví na 193.

3. ukládá představenstvu družstva

3.1 – v souladu s ustanovením platného zákona o vlastnictví bytů realizovat podmínky pro převod bytů a nebytových prostor do vlastnictví členů družstva.

3.2 – zabývat se podněty z diskuse na dnešním shromáždění delegátů.

4. ukládá výborům samospráv

4.1 – zlepšovat organizační a plánovací činnost na samosprávách, zejména ve vztahu k zajištění dostatečných prostředků na provádění oprav.

5. ukládá členům družstva

5.1 – věnovat trvalou pozornost údržbě a opravám bytového fondu, ochraně družstevního majetku a zlepšování životního prostředí.

Dále předseda návrhové komise navrhl rozšíření usnesení o umožnění převodu bytů do osobního vlastnictví i těm členům, kteří si ve smyslu zákona č. 72/94 Sb. o tento převod nepožádali. Proto navrhuje, aby se o tomto hlasovalo.

Přihlásil se delegát, který konstatoval, že je to zbytečné, pokud SBD umožňuje převod tam, kde je majoritní podíl vlastníků a podíl družstva pod 25%.

p. JUDr. Otakar Šiška – v zákonné lhůtě požádalo 64 % družstevníků, 36% nepožádalo. Bylo by nepředvídatelné, aby se družstvo zbavovalo majetku, Pokud by bylo odhlasováno, družstvo se zbavuje fondu oprav. Nedoporučuje to, pokud ale jako delegáti toto odhlasujete, budeme to muset udělat.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** nechává hlasovat o dodatku, že shromáždění delegátů ukládá představenstvu připravit návrh na převod bytů do osobního vlastnictví i těm, kdo nepožádali. Pokud bude tento dodatek přijat, stane se součástí usnesení, pokud nebude, bude přijato usnesení v původním znění.

Pro zařazení dodatku do návrhu na usnesení hlasovalo 27 delegátů, 3 delegáti se zdrželi hlasování, proti zařazení hlasovalo 78 v té době přítomných delegátů.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** konstatoval, že doplnění návrhu na usnesení o rozšíření převodu bytů do osobního vlastnictví nad rámec zákona nebylo schváleno. O návrhu usnesení tedy bude hlasováno v původním znění.

Vyzval delegáty, aby o návrhu usnesení v původním znění – bez dodatku – hlasovali. Pro přijetí usnesení hlasovalo 102 delegátů, nikdo nebyl proti, 6 delegátů se hlasování zdrželo. Návrh usnesení byl tedy **s c h v á l e n**.

11. Z á v ě r

Vzhledem k tomu, že byly projednány všechny body schváleného programu a nikdo z přítomných již neměl žádné další dotazy ani připomínky, poděkoval řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** všem za jejich účast na dnešní schůzi a jednání schůze ukončil v 17,55 hod.

Ověřovatelé zápisu

Milena S u r m o v á

.....

Vladimír N o v á k

.....

